ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-03/22

в отношении адвоката

Отьян Светланы Анатольевны

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Отьян С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.2022г. по жалобе доверителя Красковой Е.А. в отношении адвоката Отьян С.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области 50/8966),

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Красковой Е.А. в отношении адвоката Отьян С.А., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Отьян С.А. приняла поручение по защите заявителя Красковой Е.А. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на заявленный отказ и наличие у заявителя адвоката по соглашению, не выяснила позицию заявителя до начала судебного заседания, не ходатайствовала о приобщении листка нетрудоспособности, не обжаловала постановление следователя о назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. В жалобе заявитель ссылается на нарушение адвокатом фундаментальных прав заявителя и приводит перечень нарушений, допущенных, по ее мнению, адвокатом:

1. адвокат приняла участие в качестве защитника вопреки воле заявителя;
2. адвокат не предприняла мер для общения с доверителем, для выяснения позиции по делу;
3. адвокату (через защитников по соглашению) была доведена позиция доверителя об отказе от услуг;
4. адвокат не предприняла мер для «самоустранения»;
5. защитниками по соглашению была доведена до адвоката вся документация об отказе;
6. адвокат не выясняла позицию доверителя до начала судебного заседания;
7. адвокат не приобщила больничный лист доверителя, а также ходатайство об отложении судебного заседания;
8. адвокат не приобщила заявление доверителя об отказе;
9. адвокат в порядке ст.124-125 УПК РФ не обжаловала постановление следователя о назначении защитника;
10. адвокат не заявила отвод судье, а также представителям потерпевшего;
11. не ознакомилась с протоколом судебного заседания, не направила заявителю протокол, не подала замечания;
12. не истребовала в ходе судебного заседания сведения от УФСИН, касаемо характеристики личности заявителя;
13. не заявила ходатайство о применении альтернативной меры пресечения;
14. не участвовала в заседании судебной коллегии Московского областного суда;
15. не заявила самоотвод следователю об участии в данном уголовном деле;
16. не направила заявителю текст апелляционной жалобы;
17. после судебного заседания со мной не общалась и помощь не оказывала.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановления суда от 24.01.2022 г.;
* постановления о назначении защитника;
* протокола судебного заседания;
* больничного листка;
* ходатайств Красковой Е.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что перед принятием поручения она неоднократно консультировалась с руководителем направления Романовым Н.Е., который подтвердил обоснованность принятия поручения. Также до принятия поручения она удостоверилась о том, что адвокаты по соглашению уведомлены настоящим образом о дате и времени судебного заседания, как и сама обвиняемая, а также позвонила по телефону адвокатам заявителя.

В суде 24.01.2022 г. она заявила о невозможности участия в деле ввиду отсутствия согласия доверителя, однако данное заявление не было принято судом. Также в судебном заседании она заявила несколько ходатайств в защиту прав и законных интересов доверителя, а также подала апелляционную жалобу на постановление о продлении меры пресечения, в которой подробно указала на все допущенные судом нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Адвокат полагает, что указанная жалоба доверителя инициирована адвокатом по соглашению Куликом Л.А., который категорически возражал против ее участия в судебном заседании и неоднократно пытался оказывать давление на нее в дальнейшем.

Указала, что после участия в судебном заседании адвокат Кулик Л.А. безудержно звонит и пишет адвокату, требует предоставить ему различные документы, настаивал на подаче адвокатом различных жалоб в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, в том числе и аналогичных уже поданным адвокатом Куликом Л.А., уведомляет адвоката о рассмотрении Мытищинским судом жалоб в порядке ст.125 УПК РФ, последующих ходатайств о продлении срока домашнего ареста и т.п.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановления о возбуждении уголовного дела на 1-м листе;
* требования на 1-м листе;
* постановления о назначении защитника на 1-м листе;
* скриншотов из смс-переписки адв. Отьян С.А. с адв. Романовым Н.Е.

на 2-х листах;

* скриншотов из смс-переписки адв. Отьян С.А. с адв. Куликом Л.А. на 28-х листах;
* скриншотов из смс-переписки адв. Отьян С.А. с адв. Куликом О.Л. на 1-м листе;
* ордера адв. Отьян С.А. от 24.01.2022г на 1 -м листе;
* ходатайства адв. Отьян С.А. об ознакомлении с материалом по продлению срока содержания Красковой Е.А. под домашним арестом от 24.01.2022г. на 1-м листе;
* ходатайства адв. Отьян С.А. в Мытищинском г/с от 24.01.2022г. на 1-м листе;
* апелляционной жалобы адв. Отьян С.А. на Постановление Мытищинского городского суда МО от 24.01.2022г. на 7-ми листах;
* ходатайства Красковой Е.А. в адрес следователя Хачатряна Н.С. от 24.01.2022г. на 1-м листе;
* больничного листа на имя Красковой Е.А. от 24.01.2022г. на 1-м листе;
* ходатайства Красковой Е.А. в адрес судьи Дегтерёвой О Л. от 24.01.2022г. на 1 -м листе;
* ходатайства адв. Кулика Л.А. в адрес следователя Хачатряна Н.С. от 24.01.2022г. на 1-м листе;
* ходатайства адв. Кулика Л.А. в адрес судьи Дегтерёвой О.Л. от 24.01,2022г. на 2-х листах.

28.03.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией проверен и не нашел подтверждения довод заявителя о том, что адвокатом было принято поручение на защиту в нарушение порядка работы по назначению. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в Московской области регламентирован Правилами, утвержденными решением Совета ФПА от 15 марта 2019 года и Правилами, утвержденными решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 года (протокол №14/23-4). Требование на осуществление защиты заявителя при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста было распределено ЕЦ СЮП АПМО в установленном порядке с учетом предоставленных судом сведений о невозможности явки адвокатов по соглашению, уведомленных месте и времени рассмотрения судом ходатайства следователя.

Назначение адвоката осуществлено на основании мотивированного постановления следователя с приведением данных исключающих возможность участия защитников по соглашению.

Также, вопреки доводам жалобы, представленные заявителем и адвокатом материалы свидетельствуют о добросовестном исполнении адвокатом Отьян С.А. своих профессиональных обязанностей по защите заявителя.

Приняв в установленном порядке требование на осуществление защиты заявителя в стадии рассмотрения судом ходатайства следователя о продлении судом ранее избранной меры пресечения в виде домашнего ареста, адвокат в соответствии с нормативными предписаниями Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20 апреля 2017 года (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов) (далее также: Стандарт) уведомила о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного, ознакомилась с материалами, предоставленными следователем для обоснования ходатайства, в судебном заседании обоснованно ставила вопрос о невозможности рассмотрения ходатайства в отсутствие доверителя и защитников по соглашению, настаивала на получении сведений о состоянии здоровья доверителя, отложении судебного заседания.

Доводы жалобы о том, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности (не ознакомилась с материалами, не подавала жалобу и пр.) опровергнуты представленными документами.

Также Комиссия учитывает, что судом при разрешении ходатайства (что следует из предоставленной копии протокола судебного заседания) было учтено, что адвокат Кулик 21 января 2022 года знакомился с представленными в суд материалами, сообщил суду 24.01.2022 года, что болеет, не предоставив подтверждение, второй защитник находится в другом регионе. Основания для освобождения защитника Отьян С.А. от защиты суд не усмотрел.

При таких обстоятельствах у адвоката не имелось оснований для того, чтобы покинуть зал судебного заседания в соответствии с Решением Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27 сентября 2013 г. (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.)

Адвокат приняла все меры для того, чтобы реализовать право заявителя на защиту. Адвокат в судебном заседании повторно настаивала на незаконности рассмотрения ходатайства в отсутствие доверителя, с учетом состояния здоровья, возражений на замену адвоката, нарушения сроков уведомления доверителя. Также вопреки доводам жалобы заявителя адвокат просила изменить меру пресечения на иную, не связанную с ограничением свободы.

Исходя из установленных обстоятельств Комиссия полагает, что адвокат приняла все меры для выяснения позиции доверителя через коммуникацию с ее адвокатом по соглашению. При этом последующее общение с адвокатом Кулик свидетельствует, что адвокат Отьян С.А. предоставляла информацию о принятом судом решении. Тот факт, что адвокат не направила копию протокола судебного заседания адвокату Кулик Л.А. не исключает обязанности адвоката по соглашению лично ознакомиться с протоколом в пределах имеющихся у него полномочий и не свидетельствует о нарушениях в деятельности адвоката.

Комиссия отмечает некоторую противоречивость доводов жалобы заявителя, с одной стороны, настаивающего на незаконности участия адвоката Отъян С.А. в судебном заседании, необходимости отказа от ее услуг, а, с другой стороны, требующей от адвоката обжалования действий и решений следователя в порядке ст.125 УПК РФ, участия в судебном заседании Московского областного суда, а как следует из переписки с адвокатом заявителя, дальнейшего активного участия в защите заявителя.

Таким образом, презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Отьян С.А. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Отьян Светланы Анатольевны вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Красковой Е.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.